



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Aláíró: dr. Ungvári Tamás
Heves Megyei Kormányhivatal
Hatósági Főosztály
(2021.06.25. 13:23:29)

Ügyintéző szervezeti egység: Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti
Osztály
Iktatószám: HE/TFO/ 02139-1/2021.
Ügyintéző: Simonné dr. Grósz Melinda
Telefonszám: +36 (36) 521 - 569

Asztalos Miklós polgármester útján
Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Gyöngyössolymos

TFÍK rendszeren keresztül küldve

Tárgy: törvényességi felhívás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján Gyöngyössolymos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a települési támogatások helyi szabályairól szóló 5/2015.(II.26.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: rendelet)

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek az alábbiak miatt.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 10.§ (2) bekezdése szerint: „**A címet úgy kell megfogalmazni, hogy**

- a) a módosító és a hatályon kívül helyező jogszabályok, valamint a különböző helyi önkormányzatok által megalkotott rendeletek kivételével ne legyen hatályban több azonos című jogszabály,
- b) * az ne tartalmazzon - a módosítás, az eltérő szöveggel történő hatályba léptetés, a hatályba nem lépés és a hatályon kívül helyezés kivételével - a szabályozás aktusára utaló kifejezést, és

Heves Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

3300 Eger, Kossuth Lajos utca 9. - 3301. Eger Pf.: 216. - Telefon: +36 (36) 521-563 - Fax: +36 (36) 521-525

E-mail: torvenyesseg@heves.gov.hu - Honlap: <http://kormanyhivatal.hu/hu/heves>

c) a cím utolsó szavához a „-ról”, „-ről” rag kapcsolódjon.”

A rendelet címe tehát nem lehet „a települési támogatások helyi szabályairól”. A cím megnevezése helyesen: „a települési támogatásokról.”

A rendelet bevezető része nem felel meg a Jszt. rendelkezéseinek.

A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint: „A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.” A rendelet bevezető részében meghivatkozott, az Sztv. 132.§ (4) bekezdés a) pontja már hatálytalan.

A Jszt. 55. § (1) bekezdése szerint: „A bevezető részben **a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés** vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.”

A Jszt.55.§ (5) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza: „**Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor** az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, **a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését** vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését **kell feltüntetni.**”

A szociális rendelet bevezető részében **a konkrét feladatkört a Möt. 13.§ (1) bekezdés 8a. pontja adja.** Ehhez képest az Alaptörvény 32.cikk (1) bekezdés a) pontját nem kell feltüntetni, mert az csak általánosságban utal a rendeletalkotási jogosítványra.

A rendelet bevezető részében szereplő Sztv. 33.§ (7) bekezdése nem szociális rendelet megalkotására vonatkozó feladatkört megállapító rendelkezés.

A rendelet 1.§-a szerint a települési támogatások ügyében a hatáskör gyakorlója a Szociális, Kulturális-, Oktatási-és Sportbizottság. **A rendelet 3.§ (4) bekezdése** szerint „a környezettanulmány készítésének szükségességéről a jegyző dönt.”

A hatáskör eredeti címzettje a képviselő-testület, amely azonban ezt jogszabályban – rendeletében - bizottságára, polgármesterre, jegyzőre vagy társulásra ruházhatja át. A Möt. 41.§ (5) bekezdése szerint az átruházott hatáskör tovább nem ruházható. **Kerülendők a „tiltott hatáskör telepítés” esetei.** A „jegyző” és a „Hivatal” egyes lehetséges eljárási cselekményeiről az Ákr. és Kormányrendeletek rendelkeznek.

A rendelet 3.§ (6) bekezdésének utolsó mondata nyelvtanilag értelmetlen.

A rendelet a 3.§ (8) bekezdésében a támogatás megállapításának kizáró okait állapítja meg. Ezek: „... a kérelmező, vagy jogosultság szempontjából beszámítandó bármely családtagja az igénylés benyújtásának időpontjáig nem vette igénybe, vagy az igénybevételi eljárást nem indította el azokra a társadalombiztosítási, vagy rendszeres pénzellátásokra, melyekre szerzett, vagy származtatott joga fennáll.”

A Köf.5.030/2019/3. számú határozatában a Kúria megállapította, hogy az Sztv. által intézményesített települési pénzbeli támogatás önkormányzati rendelettel történő **nem szociális szempont szerinti szabályozása ellentétes a törvény 26.§-ában meghatározott rászorultsági elvvel.**

A rendkívüli települési támogatásnál különösen nem írható el támogatás megállapítását kizáró feltétel, mivel az Sztv.45.§ (3) bekezdése szerint: „A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.”

A rendelet 3.§ (12) bekezdése szerint: „ A jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevett ellátás megállapítása esetén a kérelmező egy évig nem részesíthető települési támogatásban.”

A jogosulatlanul igénybe vett ellátás megtérítésének szabályait az Sztv. meghatározza a 17- 17/A. §-aiban. Az Sztv.-ben foglalt jogkövetkezményeket a rendelet nem bővítheti. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX.törvény (a továbbiakban: Jat) 3. § első két mondata szerint : „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.”

A rendelet a 4.§-ában az eseti települési támogatás eseteit határozza meg, és ezek között említi „a létfenntartást veszélyeztető élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan megélhetése nem biztosított személy” esetét. Azon túl, hogy a mondat nyelvtanilag nem helyes, a rendkívüli települési támogatás szabályait egységesen, az Sztv. 45.§ (1) bekezdésében meghatározott települési támogatásoktól elkülönítetten kellene a rendeletben szabályozni.

A rendelet legutóbbi módosításával – 5/2021.(VI.11.)- két újabb települési támogatási forma megállapítására került sor. Ezek a „temetési támogatás” és a „családalapítási támogatás”.

A rendelet 6.§-a szerint a temetési támogatást „jövedelmi helyzetre tekintet nélkül” kívánja nyújtani az önkormányzat, ezért ennek a - Sztv. által megkívánt szociális rászorultság alapján nyújtott – települési támogatások között nincs helye. Esetlegesen külön rendeletben lehet szabályozni.

A rendelet a 6/A.§-sal kiegészült a családalapítási támogatás szabályaival. Az önkormányzati rendelkezés szerint „egyszeri támogatásban részesíthető az a gyöngyössolymosi állandó bejelentett lakóhelyű, a gyermeket saját háztartásban nevelő törvényes képviselő, akinek a gyermeke 2021. január 1-jén vagy azt követően született, és életvitelszerűen Gyöngyössolymoson lakik.” A támogatás megállapítása ez esetben is jövedelemre tekintet nélkül történik és a gyermek születése nem szociális szempont. Az ilyen támogatási forma **külön**, eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotott rendelet keretén belül szabályozható.

A rendeleti szabályozással kapcsolatos **általános követelmény**, hogy az „állapítható meg”, „részesíthető” feltételes módon történő szóhasználat a szabályozás során kerülendő. Az ilyen szabályozás ugyanis a Jszt. 3.§ (2) bekezdésébe ütközik, mely rendelkezés szerint:

„A jogszabály tervezetében a normatív tartalmat jelen idejű kijelentő mondatlall, egyes szám harmadik személyű megfogalmazás alkalmazásával kell kifejezni.” Amennyiben a kérelmező megfelel az előírt feltételeknek, akkor részesíteni kell az adott ellátásban

Az Sztv. 132.§ (4) bekezdés d) pontja szerint: Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben szabályozza az étkeztetés jogosultsági feltételeinek részletes szabályait. Az Sztv. 62.§ (2) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdés szerinti jogosultsági feltételek részletes szabályait a települési önkormányzat rendeletben határozza meg.” Ennek szabályozása hiányzik a rendeletből.

Az Sztv. 58/B.§ (2) bekezdése szerint: „A 2000 fő feletti lakosságszámú települési önkormányzat vagy társulás, illetve a fővárosi önkormányzat jogszabályban meghatározottak szerint helyi szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre.”

Gyöngyössolymos község lakosságszáma 2000 fő feletti, és az Sztv. 58/B.§(2) bekezdése szerinti rendelkezések nem találhatók a rendeletben

A rendelet **8.§ (2) bekezdéséhez** jelzem, hogy a jogszabályt hatályon kívül helyező rendelkezés felépítését a Jszt. 119.§ (1) bekezdése szabályozza. A Jszt. 119.§ (5) bekezdése kimondja azt is, hogy a (4) és (4a) bekezdésben foglalt kivétellel a hatályvesztés időpontja a hatályon kívül helyező rendelkezés hatálybalépésének az időpontja. Arra tehát szükségtelen utalni, hogy „hatályba lépésével egyidejűleg” veszti hatályát valamely rendelet.

Felhívom szíves figyelmüket a Jszt. 40. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint:

„Fejezeteket akkor kell egy jogszabály tervezetében szerkezeti egységként kialakítani, ha szükség van legalább két olyan önálló szerkezeti egység kialakítására, amelyek legalább két-két alcímet magukban foglalnak.

(2) A fejezetet megjelölése - az alábbi sorrendben -

- a) a fejezetnek a pozitív egész számokból képzett sorszámát római számmal,
 - b) a szerkezeti egység típusának megnevezését nagy kezdőbetűvel és
 - c) a fejezet címét nagy kezdőbetűvel
- foglalja magában.”

A Jat. 2.§(4) bekezdése szerint: „A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

- a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,
- b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,
- c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és
- d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.”

A Möt. 134.§ (1) bekezdésében írt jogkörömben eljárva **kezdeményezem** a Tisztelt Képviselő-testületnél a törvényességi felhívásban részletezett tartalmi és formai okok alapján **a rendelet hatályon kívül helyezését és új rendelet elfogadását.**

Kérem Polgármester Urat, hogy a megtett intézkedésről, vagy esetleges eltérő álláspontjukról legkésőbb **2021. szeptember 30 -ig** szíveskedjen tájékoztatni.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítványban foglaltak szerint

Dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízott nevében és megbízásából

Tisztelettel:

dr. Ungvári Tamás
osztályvezető



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2021.06.25 13:29:59
Heves Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

